



## **INFORME SOBRE LES FÓRMULES DE JURAMENT O PROMESA PER A LA PRESA DE POSSESSIÓ DEL CÀRREC COM A REGIDOR/A**

### **1.- ANTECEDENTS**

L'Associació de Municipis per la Independència, proposa la següent fórmula de promesa o jurament per a la presa de possessió dels nous regidors i regidores escollits a les eleccions del passat 24 de maig, en els plens de constitució a celebrar el proper 13 de juny:

“Juro o prometo per la meva consciència i honor complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor/a amb lleialtat al Rei, i guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat.

Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, anuncio que resto a disposició del nou Parlament, del President i del Govern de la Generalitat de Catalunya que sorgeixin de les eleccions del 27 de setembre de 2015, per exercir l'autodeterminació del nostre poble i proclamar, juntament amb totes les nostres institucions, L'ESTAT CATALÀ, LLIURE I SOBIRÀ.”

El Secretari de l'Ajuntament de Falset ha sol·licitat informe a la Junta Electoral Central sobre la validesa d'aquesta fórmula, que conclou considerant que no és vàlida.

Aquesta situació fa preveure una possible situació de conflicte, de dubte, que pot impedir o dificultar l'exercici d'un dret democràtic per excel·lència, com és el d'accés a càrrecs públics regulat a l'article 23.2 de la Constitució Espanyola.

Per aquest motiu, es considera necessari redactar un informe que analitzi abastament l'exercici del dret al càrrec, els requisits legals per efectuar-ho, les fórmules possibles i les seves conseqüències.

### **2.- FONAMENTS DE DRET**

#### **a.- Obligació de Jurament o Promesa**

L'article 108.8 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General (LOREG) estipula que per tal d'adquirir la plena condició dels seus càrrecs, en el moment de la presa de possessió han de jurar o prometre acatament a la Constitució i complimentar la resta de requisits previstos a les lleis o reglaments. En conseqüència, aquesta és una condició d'obligat compliment, sense la qual, no es pot prendre possessió del càrrec.



La fórmula de jurament o promesa està prevista al Reial Decret 707/1979, de 5 d'abril, al seu article 1, segons el qual:

*“En el acto de toma de posesión de cargos o funciones públicas en la Administración, quien haya de dar posesión formulará al designado la siguiente pregunta:*

*«¿Juráis o prometéis por vuestra conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo ..... con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado?»*

*Esta pregunta será contestada por quien haya de tomar posesión con una simple afirmativa.*

*La fórmula anterior podrá ser sustituida por el juramento o promesa prestado personalmente por quien va a tomar posesión, de cumplir fielmente las obligaciones del cargo con lealtad al Rey y de guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado.”*

Aquesta fórmula, utilitzada en totes les preses de possessions, ha estat sotmesa a afegits al llarg del temps, bàsicament als que s'han referit a la seva formulació “per imperatiu legal”. Aquest fet ha provocat els oportuns pronunciaments del Tribunal Constitucional referents a la seva validesa.

Són dues les Sentències del Tribunal Constitucional que han analitzat aquesta qüestió:

- STC 119/1990, de 21 de juny
- STC 74/1991, de 8 d'abril

La STC 119/1990, resol el recurs d'empara presentat contra l'acord del President del Congrés de Diputats de 4 de desembre de 1989, per la qual declarava la no adquisició pels recurrents, Diputats d'Herri Batasuna, de la condició plena de diputats per no utilitzar la fórmula reglamentària.

La Sentència atorga l'emparament i anul·la l'acord.

Aquesta sentència, en el seu Fonament de Dret 4, remarca el caràcter plenament formal de la fórmula, que no pot estar per sobre del dret d'exercici del càrrec consagrat a l'article 23 CE:

*“Si, como ya hemos dicho, la exigencia o promesa de acatamiento a la Constitución como requisito para el acceso a los cargos y funciones públicas no es contraria a los derechos fundamentales que la misma Constitución consagra, especialmente, en lo que aquí importa, en los dos apartados de su art. 23, tampoco puede ignorarse que los términos en los que tal exigencia se hace pueden ser tales que la invaliden, pues cuando se trata de cargos y funciones públicas cuya naturaleza esencial viene establecida por la Constitución o es deducible de ella «los requisitos que señalen las leyes» sólo son constitucionalmente admisibles en la medida en que sean congruentes con*

*ella, como hemos declarado en repetidas ocasiones y recientemente en nuestra Sentencia del pasado 15 de febrero.*

...

*Que tal requisito, como los demás, que, en su caso, se hayan de cumplir para el acceso a los cargos y funciones públicas sólo pueden ser establecidos por la ley es una exigencia derivada del art. 23.2, in fine, de la Constitución. **Por otro lado, que las leyes deben ser interpretadas siempre de manera que se maximalice, en lo posible, la eficacia de los derechos fundamentales es un criterio hermenéutico derivado del «mayor valor» de aquéllos.***

El Fonament de Dret 7 és més explícit a l'hora de reduir la rellevància de l'aspecte més formalista de la fórmula de jurament o promesa:

*“El requisito del juramento o promesa es una supervivencia de otros momentos culturales y de otros sistemas jurídicos a los que era inherente el empleo de ritos o fórmulas verbales ritualizadas como fuentes de creación de deberes jurídicos y de compromisos sobrenaturales. **En un Estado democrático que relativiza las creencias y protege la libertad ideológica; que entroniza como uno de sus valores superiores el pluralismo político; que impone el respeto a los representantes elegidos por sufragio universal en cuanto poderes emanados de la voluntad popular, no resulta congruente una interpretación de la obligación de prestar acatamiento a la Constitución que antepone un formalismo rígido a toda otra consideración, porque de ese modo se violenta la misma Constitución de cuyo acatamiento se trata, se olvida el mayor valor de los derechos fundamentales (en concreto, los del art. 23) y se hace prevalecer una interpretación de la Constitución excluyente frente a otra integradora.***

...

*Los Diputados son representantes del pueblo español considerado como unidad, pero el mandato que cada uno de ellos ha obtenido es producto de la voluntad de quienes los eligieron determinada por la exposición de un programa político jurídicamente lícito (y por tal ha de ser tenido mientras no haya una decisión judicial en contrario) en el que puede haberse incluido de modo tácito o expreso (y los recurrentes afirman sin contradicción que ellos lo hicieron de modo expreso) el compromiso de afirmar públicamente que sólo por imperativo legal acatan la Constitución. La fidelidad a este compromiso político, que ninguna relación guarda con la obligación derivada de un supuesto mandato imperativo, ni excluye, obviamente, el deber de sujeción a la Constitución que esta misma impone en su art. 9.1, no puede ser desconocida ni obstaculizada, como se ha hecho en este caso mediante la prohibición de agregar a la fórmula reglamentaria la expresión «por imperativo legal» en el momento mismo de prestar el juramento o promesa de acatamiento, pues como es evidente (y de ello hay prueba en las propias actuaciones) ni siquiera la*

*interpretación rigorista del requisito reglamentario anuda consecuencia alguna a la expresión, antes o después de ese momento, en el hemiciclo o fuera de él, de la misma motivación que pretende recoger la adición introducida por los recurrentes en la fórmula de su promesa.”*

És important la constatació que el mandat dels diputats (extrapolable als regidors), prové del seu programa, que s’ha d’entendre lícit, i que inclou el compromís que es desprèn de l’afegit a la fórmula de jurament o promesa.

En conseqüència, d’aquesta sentència se’n desprenen, com a idees força:

- La prevalença dels drets fonamentals, i entre ells el de l’article 23.2 C.E., i la interpretació de la llei d’acord amb aquest.
- No es pot imposar un formalisme rígid al valor de pluralisme polític.
- Els programes polítics, lícits, i la fidelitat als mateixos, no guarda relació amb l’obligació d’un mandat imperatiu ni exclou el deure de subjecció a la Constitució.

La fórmula de jurament o promesa que es pretén utilitzar s’adequa a aquests criteris:

- Es pronuncia literalment la fórmula prevista legalment. Per tant, es manifesta l’acatament a la Constitució.
- S’hi afegeix un compromís implícit en els programes electorals de les forces polítiques en les que es presenten els regidors electes.
- Els programes són lícits.
- La fórmula és fidel a la previsió legal i al compromís polític de qui la formula.

La STC 74/1991, de 8 d’abril, resol el Recurs d’Empara presentat pels senadors electes d’Herri Batasuna contra la resolució del President del Senat de 2 d’octubre de 1990, per la quals els denegava la condició de senadors per no utilitzar la fórmula de l’article 11.3 del Reglament del Senat. La Sentència atorga l’emparament i anul·la la resolució.

Aquesta Sentència que en alguns dels seus fonaments remet a l’anterior, en el seu Fonament de Dret 5 es pronuncia afirmant que el què és decisiu és que l’acatament a la Constitució sigui incondicional i ple, afirmant:

*“El acatamiento a la Constitución, como instrumento de integración política y de defensa constitucional, exige una clara manifestación formal de voluntad, pero no entraña una prohibición de representar o perseguir ideales políticos diversos de los encarnados por la Constitución, siempre que se respeten las reglas del juego político democrático y el orden jurídico existente, y no se intente su transformación por medios ilegales (STC 122/1983). La naturaleza misma de la función representativa, con un evidente substrato democrático producto de las elecciones, refuerza la idea de interpretación flexible de los requisitos formales, haciendo prevalecer, pues, los derechos de participación y representación sobre una exigencia formalista o rigorista de los requisitos, que*

*no guarde proporción alguna con la finalidad perseguida al establecerlos y con la trascendencia misma del requisito.*

*El favor libertatis, que debe presidir la interpretación del alcance de los requisitos establecidos para el ejercicio de los derechos fundamentales, adquiere un particular relieve en relación con el derecho reconocido en el art. 23.2 C.E. [SSTC 24/1990, 25/1990, 26/1990 y 27/1990], como ha sido también puesto de relieve por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos con referencia a la interpretación de los requisitos para acceder a puestos representativos (Sentencia de 2 de marzo de 1987, asunto Mathieu-Mohin y Clerfayt), en relación con la libre expresión de la opinión del pueblo en la elección del cuerpo legislativo.*

*En una institución como el acatamiento, la forma, el «rito» no tiene una dimensión meramente adjetiva, sino que trasciende de ésta para proyectarse sobre el vínculo ético y moral que implica; esa tensión entre el compromiso querido por el ordenamiento y el vínculo ético-moral de quien lo manifiesta obliga a buscar una concordancia práctica entre ambos mediante una interpretación no excesivamente ritual ni rigorista del cumplimiento del requisito, y así es la práctica parlamentaria en muchos países, y la que se corresponde también con la tradición parlamentaria española que generó un auténtico uso de manifestar reservas o explicaciones de distinta naturaleza a la emisión del juramento o promesa.*

***La dimensión ética que posee el acatamiento no puede llevar a excluir a priori la posibilidad de prácticas de esta naturaleza, ya sea en el momento de prestar juramento, ya sea, sin solución de continuidad, tras haberlo prestado. Esta posibilidad tiene, sin embargo, como límite el que su formulación desnaturalice o vacíe de contenido el acatamiento mismo, mediante fórmulas que supongan un fraude a la Ley o priven de sentido al propio acatamiento. En esa tensión entre la salvaguardia del alcance de un compromiso ético y el respeto al contenido mismo del acatamiento es donde hemos de situarnos para valorar la regularidad o no del acatamiento realizado por los recurrentes.***

Algunes idees importants d'aquest fonament de dret:

- L'acatament a la Constitució no comporta una prohibició de representar o perseguir ideals polítics diferents, sempre que es respectin les regles del joc democràtic.
- Prevalença del dret de participació i representació sobre les exigències formalistes.
- El límit als texts que s'afegeixin a la fórmula de jurament o promesa de càrrec públic els trobem en el fet que suposin una desnaturalització de la mateixa fórmula o suposin un frau de llei o la privin de sentit.

Per tant, el que ens hauríem de plantejar en aplicació d'aquesta doctrina, és si l'anunci d'estar a disposició d'un Parlament i del seu Govern, per executar les decisions que de forma legítima adoptin, desnaturalitzen la promesa. Sembla clar que no, ja que les institucions (Parlament i Govern) són legítimes, incardinades en el bloc de



constitucionalitat que representen la Constitució espanyola (CE) i l'estatut d'autonomia de Catalunya (EAC), institucions de representació política i de govern, plenament lícites, i que s'ha d'entendre que les seves actuacions també ho són. No es pot concloure altra cosa que el text afegit **no** suposa un frau de llei ni un buidat de contingut del jurament o promesa, ja que no comporta res més que una posició d'acceptar decisions d'institucions democràtiques i representatives garantides pel bloc constitucional.

La JEC, en el seu acord de 24 de maig, afirma el contrari. No obstant no argumenta la seva afirmació. Únicament conclou que aquest text afegit buida de contingut el jurament o promesa, sense especificar en quin punt ni perquè. Això, sumat al fet reconegut per la pròpia JEC que la seva resolució és tant sols una manifestació d'opinió, sense cap altre conseqüència (no vinculant d'acord amb l'article 19. LOREG), evidencia la seva nul·la incidència en el procés de presa de possessió de regidors i regidores, així com la superficialitat de la conclusió que conté, i per tant, la seva escassa transcendència jurídica.

La STC 42/2014, de 25 de març, que declara inconstitucional part de la Resolució 5/X del Parlament de Catalunya, de 23 de gener de 2013, per la qual s'aprova la Declaració de sobirania i del dret a decidir del poble de Catalunya, declara que aquest dret a decidir no és inconstitucional en el sentit exposat en els seus fonaments de dret 3 i 4. Específicament, el Fonament de Dret 3, en el seu últim paràgraf disposa:

*“Respecto a las referencias al «derecho a decidir» cabe una interpretación constitucional, puesto que no se proclaman con carácter independiente, o directamente vinculadas al principio primero sobre la declaración de soberanía del pueblo de Cataluña, sino que se incluyen en la parte inicial de la Declaración (en directa relación con la iniciación de un «proceso») y en distintos principios de la Declaración (segundo, tercero, séptimo y noveno, párrafo segundo). Estos principios, como veremos, son adecuados a la Constitución y dan cauce a la interpretación de que el «derecho a decidir de los ciudadanos de Cataluña» no aparece proclamado como una manifestación de un derecho a la autodeterminación no reconocido en la Constitución, o como una atribución de soberanía no reconocida en ella, sino como una aspiración política a la que solo puede llegarse mediante un proceso ajustado a la legalidad constitucional con respeto a los principios de «legitimidad democrática», «pluralismo», y «legalidad», expresamente proclamados en la Declaración en estrecha relación con el «derecho a decidir». Cabe, pues, una interpretación constitucional de las referencias al «derecho a decidir de los ciudadanos de Cataluña», y así debe hacerse constar en el fallo.”*

I el Fonament de Dret 4 estableix:

*“Ahora bien, la primacía de la Constitución no debe confundirse con una exigencia de adhesión positiva a la norma fundamental, porque en nuestro*

*ordenamiento constitucional no tiene cabida un modelo de «democracia militante», esto es, «un modelo en el que se imponga, no ya el respeto, sino la adhesión positiva al ordenamiento y, en primer lugar, a la Constitución» (STC 48/2003, FJ 7; doctrina reiterada, entre otras, en las SSTC 5/2004, de 16 de enero, FJ 17; 235/2007, FJ 4; 12/2008, FJ 6, y 31/2009, de 29 de enero, FJ 13). Este Tribunal ha reconocido que tienen cabida en nuestro ordenamiento constitucional cuantas ideas quieran defenderse y que «no existe un núcleo normativo inaccesible a los procedimientos de reforma constitucional» (entre otras, STC 31/2009, FJ 13). El planteamiento de concepciones que pretendan modificar el fundamento mismo del orden constitucional tiene cabida en nuestro ordenamiento, siempre que no se prepare o defienda a través de una actividad que vulnere los principios democráticos, los derechos fundamentales o el resto de los mandatos constitucionales, y el intento de su consecución efectiva se realice en el marco de los procedimientos de reforma de la Constitución, pues el respeto a esos procedimientos es, siempre y en todo caso, inexcusable (STC 103/2008, FJ 4). La apertura de un proceso de tales características no está predeterminada en cuanto al resultado. Ahora bien, el deber de lealtad constitucional, que como este Tribunal ha señalado se traduce en un «deber de auxilio recíproco», de «recíproco apoyo y mutua lealtad», «concreción, a su vez el más amplio deber de fidelidad a la Constitución» (STC 247/2007, de 12 diciembre, FJ 4) por parte de los poderes públicos, requiere que si la Asamblea Legislativa de una Comunidad Autónoma, que tiene reconocida por la Constitución iniciativa de reforma constitucional (artículos 87.2 y 166 CE), formulase una propuesta en tal sentido, el Parlamento español deberá entrar a considerarla.»*

Si l'aspiració política a l'autodeterminació de Catalunya no és inconstitucional per ella mateixa, la fórmula proposada, posant-se a disposició d'un Parlament i Govern legítims, s'ha d'entendre legítima, perquè d'ella en cap moment se'n desprèn que l'aspiració a la determinació ho sigui sense seguir un procés ajustat a la legalitat constitucional.

En conclusió, i d'acord amb la interpretació de la Constitució que es desprèn de les tres Sentències analitzades, s'ha de concloure que la fórmula de jurament o promesa proposada per l'AMI és vàlida i no vulnera els principis de la constitució perquè:

- Incorpora de forma literal la fórmula fixada al RD 707/1979
- S'hi afegeix un compromís implícit en els programes electorals de les forces polítiques en les que es presenten els regidors electes.
- Els programes són lícits.
- Les aspiracions polítiques contràries a la constitució són legítimes si proposen els mecanismes constitucionalment previstos per a la seva consecució.
- La fórmula és fidel a la previsió legal i al compromís polític de qui la formula.
- La fórmula proposada no desnaturalitza la fórmula legal



## **b.- Procediment, validesa i impugnació de la presa de possessió, si és el cas.**

La constitució de les noves Corporacions Locals està regulada a l'article 195 LOREG. Segons aquest s'ha de constituir una Mesa d'Edat integrada pels elegits de major i menor edat, presents a l'acte, actuant com a Secretari el que ho sigui de la Corporació. Les seves funcions, d'acord amb els articles 195 i 196 LOREG són:

- Comprovar les credencials de regidors presentades, o acreditació de la personalitat dels electes en base a les certificacions remeses per la Junta Electoral de Zona.
- Efectuada la comprovació, declarar constituïda la Corporació, si concorren la majoria absoluta dels regidors electes.
- Dirigir el procediment d'elecció d'Alcalde.
- Proclamar l'Alcalde.

La norma no preveu cap altra facultat a la mesa d'edat, ni li atorga facultats de Presidència de la sessió de constitució, tot i que en dirigeix el procés. Les seves funcions es limiten a comprovar credencials i declarar constituïda la Corporació. La qüestió fonamental és si dins d'aquesta capacitat de direcció hi hauria la de denegar la presa de possessió a aquells regidors que no compleixin els requisits per prendre-la. Entre aquests:

- Manca de credencial
- Manca d'acreditació.
- Manca de jurament o promesa del càrrec
- No presentació de les declaracions de causes de possible incompatibilitat i activitats.

La jurisprudència s'ha pronunciat en relació als efectes de l'acte de presa de possessió i de la seva fermesa, en ocasió d'analitzar les conseqüències de la manca de presentació de les declaracions de causes d'incompatibilitat i d'activitats.

En aquest sentit, la STS de 19-12-2001 (RJ 2002\6482), analitzant aquestes conseqüències, en el seu Fonament de Dret segon afirma:

*“Por otra parte, en cuanto a la oposición a la interpretación que hace la sentencia de esta legalidad ordinaria en su relación con el artículo 23 de la Constitución, cabe destacar dos cuestiones de relevancia jurídica: la primera, que ni una consulta evacuada por la Junta Electoral Central ni una sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia sirven de soporte para basar en casación una infracción legal o jurisprudencial; la segunda, que la Sala de instancia no examinó el supuesto del concejal electo que no puede posesionarse ni elegir por eso Alcalde, al no haber hecho las obligadas declaraciones, sino el concreto y diferente caso del concejal ya posesionado que vota en una moción de censura y al que en el mismo acto y sin trámite previo alguno, el propio Alcalde sometido a la moción lo considera privado del derecho de voto.”*

La primera conclusió, és que la presa de possessió, per ella mateixa és un acte, que en el cas que es perfeccioni es pot recórrer de forma independent a la resta.

La STSJ de Catalunya de 10 d'abril de 1996 (RJCA\1996\542), que analitza el supòsit de l'Alcalde de La Torre de Claramunt, que no va admetre a tràmit la presentació de moció de censura per la manca de presentació del registre d'interessos en fa una interpretació similar. El fonament de Dret SEGON és prou aclaridors:

*“ SEGUNDO.- Es conveniente recordar que la normativa electoral separa con nitidez la condición de concejal electo de la del concejal que ha adquirido su condición plena de tal. Ello entraña que aunque la elección por el cuerpo electoral es el elemento que reviste de legitimidad al concejal no basta «per se» para que el concejal ejerza su función. Para ello, debe cumplir los requisitos legalmente previstos. Así lo determina el artículo 108.8 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 junio, del régimen electoral general, que reza: «En el momento de tomar posesión y para adquirir la plena condición de sus cargos, los candidatos electos deben ... cumplimentar los demás requisitos previstos en las leyes o reglamentos respectivos». Pues bien, con carácter básico la Ley 7/1985, de 2 abril, en su artículo 75.5 (modificado por el artículo 4 de la Ley 9/1991, de 22 marzo) establece que todos los miembros de las corporaciones locales formularán declaración sobre causas de posible incompatibilidad y sobre cualquier actividad que les proporcione o pueda proporcionar intereses económicos. Formularán asimismo declaración de sus bienes patrimoniales. Ambas declaraciones, efectuadas en los modelos aprobados por los Plenos respectivos, se llevarán a cabo antes de la toma de posesión, con ocasión del cese y cuando se modifiquen las circunstancias del hecho. Por último, señala el precepto, tales declaraciones se inscribirán en sendos Registros de Intereses constituidos en cada Corporación Local. EL Registro de causas de posible incompatibilidad y de actividades tendrá carácter público. En el mismo sentido, se pronuncia el artículo 148 de la Ley 8/1987, municipal y de régimen local de Cataluña.*

*Atendiendo a esa normativa queda claro que los concejales electos señora C. i J. y los señores C. i A. y C. i M., que no procedieron a cumplimentar las Declaraciones de Bienes (tal como consta en el acta notarial por exhibición de documento que aparece en el expediente administrativo), no debieron adquirir la condición plena de miembros del Ayuntamiento de La Torre de Claramunt, hasta el momento de subsanar la falta de ese requisito.*

*Sin embargo, la realidad que no desconoce este Tribunal es que a esos 3 concejales electos se les tuvo como miembros del Ayuntamiento desde la efectiva*



*toma de posesión del cargo en la sesión plenaria de constitución de la corporación en fecha 17 de junio de 1995. Este extremo ha quedado debidamente acreditado en el presente proceso, pese a la reveladora negativa de la Alcaldía de no incorporar al expediente administrativo el acta de constitución del Ayuntamiento en la que se dieron posesión a los concejales de los diversos grupos municipales. En consecuencia, a las tomas de posesión de esos 3 concejales electos, que quedaron firmes, aún faltando el mencionado requisito de carácter subsanable consistente en la formalización de la declaración de Bienes, se las ha de tener por válidas hasta que la propia Alcaldía revise de oficio tales actos de toma de posesión. Hasta tal momento se les debe considerar como miembros de la corporación. Partiendo de esa realidad, llama la atención que a través de un Decreto de la Alcaldía (revelador es también que sea de la misma fecha en que se procedió a la votación de la moción de censura) se niegue la condición de concejales de 3 de los firmantes de la moción de censura por un vicio que no se denunció en su día cuando tomaron posesión del cargo, 3 meses antes del debate de la moción de censura. No es de extrañar pues que los actores afirmen con toda razón que el Alcalde va en contra de sus propios actos, pues para concretas actuaciones (desde la toma de posesión hasta el debate de la moción de censura) se les tuvo como concejales, mientras a los efectos de emitir su legítimo derecho de voto en el debate de la moción de censura no se les reconoció la condición de tales.”*

En conseqüència, si la presa de possessió i l'acta en la qual es reflecteix és l'acte que comporta l'adquisició dels drets de regidor, i la que si és el cas es pot impugnar, podem concloure que l'acte impugnable és la presa de possessió del regidor per sí mateixa. La sentència apunta com a clara forma d'impugnació de la presa de possessió la revisió d'ofici plantejada per l'Alcalde.

També es podria defensar que la via a utilitzar per actuar contra la presa de possessió és el recurs contenciós electoral, que entre d'altres s'admet contra l'elecció i proclamació de Presidents de les Corporacions Locals, ja que la vàlida constitució del ple i l'adquisició de drets dels regidors està directament relacionada amb la posterior votació per l'elecció d'alcalde. Sí que serà aquest el cas quan el vot de qui ha utilitzat una fórmula no correcta és determinant per a l'elecció d'alcalde.

Podríem intentar cercar solucions de forma analògica a la regulació de la presa de possessió de Diputats o Senadors.

Pel que fa al Congrés de Diputats, hi ha una diferència fonamental en relació a les Corporacions Locals, ja que primer es procedeix a escollir la Mesa del Congrés i després és el President qui sol·licita a la resta de Diputats el jurament o promesa d'acatar la Constitució (articles 3, 4 i 20 Reglament del Congrés). I és el President qui resol el que correspongui pel que fa a la presa de possessió. Seria aplicable a les



Corporacions Locals si primer es procedís a l'elecció d'Alcalde, i posteriorment a la presa de possessió.

El Reglament del Senat, als seus articles 5 i 11 també preveu una situació idèntica a la del Congrés. Primer s'elegeix el President i la Mesa i després els senadors juren o prometen el càrrec.

El Reglament del Parlament de Catalunya preveu una regulació similar als seus articles 2 i 3.

En conseqüència podem afirmar que en el cas del Congrés de Diputats, del Senat o del Parlament de Catalunya, existeix una mesa (que no és la d'edat) prèviament constituïda que és davant la qual es jura o promet el càrrec, i que té atribucions per resoldre el que sigui oportú en relació a la presa de possessió dels seus membres. Les meses d'edat no tenen aquestes atribucions. Per tant, podríem concloure de forma analògica que a l'àmbit local, tampoc tenen aquestes atribucions, ja que ni ho preveu la normativa de règim electoral, ni l'específica de règim local, ni les meses d'edat d'altres institucions (Parlament, Congrés, Senat) tenen aquestes atribucions.

Com a conclusió de tot el que s'ha exposat, podem acceptar com a correctes les següents opcions:

- La mesa d'edat no té atribucions per impedir la presa de possessió a qui no formuli promesa o jurament amb les formalitats exigides, o no presenti les declaracions de causes de possible incompatibilitat o activitats.
- Els mecanismes d'impugnació de la presa de possessió de regidors són:
  - o Recurs contenciós electoral si afecta a l'elecció d'alcalde
  - o Procediment de revisió incoat pel propi Ajuntament (a favor d'aquest sembla manifestar-se la STSJC de 10 d'abril de 1996)
  - o Recurs contenciós administratiu directe contra l'acte de presa de possessió.
  - o Resolució d'alcaldia negant l'exercici dels drets dels regidors per no haver pres possessió. Aquesta resolució seria recurrible pels recursos administratius i contenciós administratiu corresponents.

1 de juny de 2015

**SECRETARIS, INTERVENTORS I TRESORERS D'ADMINISTRACIÓ LOCAL  
PER LA INDEPENDÈNCIA (SIT X CAT)**